

評 論

不「運動」的社會學？ 評三本運動社會學教科書

林文蘭

林文蘭 台灣大學社會學系博士候選人 (d92325003@ntu.edu.tw)。

Wen-Lan Lin, Doctoral Candidate, Department of Sociology, National Taiwan University.

感謝編委會提供書評結構和寫作重點的具體修改建議，謹致上誠摯的謝意！

一、前言

運動並非只是單純的「運動」，它是「社會與文化的現象」，也是社會的產物，可據以作為觀照社會之鏡。因此，對運動的認識毋寧是對社會的認識，可讓人理解文化和社會研究的關鍵核心（Maguire et al. 2002; Coakley 2007）。過去，把運動視為文化的一部分或社會現象的解釋已漸趨轉變。當前的運動社會學試圖批判性地檢視運動在社會中所扮演的角色、功能和意義。解釋運動如何跨時、跨地和跨越不同社會文化之間的興起和散布。探究在運動中主導的價值、規範、權力運作和社會階層如何形成限制與創造可能性。甚至透過運動社會學研究去揭露普遍的迷思，對運動政策提供針砭，進而改變運動世界（Maguire et al. 2002）。

運動社會學在英美的發展已逾半世紀。而台灣體育學界無論開課或學位授予皆行之有年，近年來有研究顯學的趨勢。反觀社會學界，近三年來曾有兩次開課紀錄，¹基本上呈現低度涉入的狀態。筆者欲藉由書評討論，介紹一個初識的輪廓。檢視體育學者如何討論運動社會學，如何撰寫和翻譯教科書，剖析其中所包括的內容，可觀察體育學界如何理解和建構此學門的知識體系。由於學門領域尚處建制化階段，從中亦可略知體育學者採取什麼立場來看待運動社會學。在未來，身為社會學家又能從哪些不同的角度，來接觸、跨進、協商、重塑和改變這個領域的研究觀點、具體內涵與知識體系。

¹ 楊弘任曾在南華應社系開設「體育社會學」、周雅淳在清大人社系開設「運動社會學：女性主義觀點」。

二、勾勒：台灣的運動社會學教科書概述

至今，台灣已出版九本運動社會學教科書，五本翻譯作品，四本專著（見附錄），出自不同的出版社，均由體育學者執筆。從七〇到九〇年代的五本著作，部分並無法讓初進者了解學科發展的梗概和內容。或是以報告、講義改寫方式來集結，內容龐雜混亂，不具章節架構的邏輯性和統整性。或者受限於學門正處於形構中，諸多當代關鍵課題也未能羅列其中。

近十年的四本書中，許明彰（2005）的《運動社會學》結合學習體驗和研究心得，撰寫二十四章共三大單元：研究方法、體育運動事務與現象、應用與發展趨勢。第一部分是簡而不精的研究方法概述，略顯多餘。第二部分摘要式探究運動的社會議題，雖增納台灣體育現象和研究資料，多處討論徒有形式架構未具實質內涵。第三部分介紹奧運成就和姚明旋風，但流於經驗資料的堆砌，未見系統性的分析和討論。筆者主要評論另外三本流通性高且品質較佳的翻譯教科書。²

教科書要系統性介紹運動社會學的研究範疇和主題，讓讀者理解相關的研究視野與立場，而非諸多概念和資料的表列呈現。此外，教科書在內容完整性和概念澄清度，宜具備連貫性，也不能僅呈現單一觀點。以國外廣被採用的運動社會學教科書為鑑（Coakley 2007; Coakley and Dunning 2000; Leonard 1998），完整介紹「運動社會學」宜含納下列主

² 這三本是：王宗吉（2000）的《運動社會學》，由兩位曾任北美運動社會學會長的社會學者合著（Nixon and Frey 1996）。劉宏裕（2005）的《運動社會學導論》由英國羅浮堡大學Houlihan擬定架構，邀集英語系國家共19位學者合著（Houlihan 2003）。邱金松與黃東治（2008）的《運動世界的社會學》，由四位英國運動社會學者合著（Maguire et al. 2002）。

題：一、何謂運動社會學？包括意義、重要性、主要議題和學科發展。二、運動社會學理論的引介，如：流派、學說和代表人物。三、運動和社會之間的關係，如：運動和經濟、政治、文化、教育和階層化的關連。四、運動場域的社會學分析，如：社會化、性別、階級與族群的討論、教練和選手的角色、運動組織。五、其他主題，如：偏差行為、職業運動、運動迷文化、媒體、宗教、運動的全球化與商品化等。筆者依據前述原則進行書評和比較。

三、綜合書評：三本運動社會學教科書

(一) 運動社會學：學科發展和研究主題

Nixon and Frey (1996) 將運動置放在歷史與文化的背景中，從工業化、都市化和理性化切入，探究三者如何影響運動的發展趨勢。書中指出運動社會學較其他學科廣闊，且更具批判及系統性，特別是使用「揭露動機」的方法，質疑諸多針對社會生活的解釋。作者指出這是運動社會學的專利，似乎忘卻了此乃社會學的根本屬性。此外，討論學科發展脈絡不到半頁篇幅，難以讓人掌握整體發展圖像。

Houlihan (2003) 從四個層面著手：一、透視運動的觀點：簡述運動的歷史和社會理論。二、在運動中建構機會：探討運動與社會排斥、性別、殘障和種族議題。三、關注商業化對運動的衝擊：聚焦在運動企業、媒體、禁藥、觀光和奧運會的經濟面向。四、國際比較：從全球化角度檢視美、加、澳和歐盟的運動概況。本書架構完整，在認識入門觀點和議題延展性頗具貢獻。然而，學科領域的源起和發展在書中是缺席的。

Maguire等人（2002）關切兩大部分：一、聚焦於全球性議題，檢視運動如何潛藏於世界之中，如：全球運動秩序、運動移民、傳媒行銷和綠色運動。二、分析運動的內在世界，探究運動如何潛藏於人類生活中。從性別、空間、認同、情緒的社會建構面向，檢視運動如何從不同角度潛進人類生活秩序。本書著重空間面向和全球性的參考架構，引入新興熱門的研究取徑。書中闡述現代運動發源地（英國）如何發展運動化的五個階段。但學科發展的討論仍付之闕如。

除了Nixon and Frey（1996）在附錄簡要討論研究方法，三本書均未關注方法論的議題，且對運動社會學的內涵與學科發展史著力不深，局限了讀者的學習視野。反倒是在早期國人自撰的教科書，邱金松（1976: 1-31; 1988: 1-94）指出運動社會學的重要性和研究對象，完整勾勒學科發展輪廓，值得參考閱讀。

（二）運動社會學的理论與流派

Maguire等人（2002）並沒有理論專章的介紹，也未具特定的理論主張，而是援用社會學者的觀點（如：Bourdieu、Elias、Dunning、Becker、Wolff），分析全球化的運動世界和新興議題。Nixon and Frey（1996）則介紹傳統的理论方針，包括：結構功能論、衝突論和符號互動論如何理解和研究運動現象。該書也從新的觀點，如：文化詮釋、批判分析、女性主義、社會網絡分析和社會交換論，提供讀者如何思考晚近的研究趨勢。

Houlihan（2003）在理論流派的討論別具一格，強調結構（structure）與施為（agency）之間的關係，把運動參與置於結構理論和行動理論中來討論，指出早期運動社會學缺乏批判色彩，難以解釋運

動和社會之間的複雜關係。如：「反映理論」發展階段，將運動視為社會之鏡或縮影，反映資本主義社會的運作。隨後「再生產理論」（如：Bourdieu）帶入動態分析視野，反省運動如何有助於再製資本主義社會的分工秩序，以及社會和文化的宰制關係。繼起的「抗拒理論」（如：Hargreaves、Gruneau）和「形態社會學」（如：Elias、Dunning、Maguire）更對運動文化研究發揮廣泛的影響力。

然而，Nixon and Frey（1996）和Houlihan（2003）雖徵引社會學理論來探究運動現象，但闡述深度不足。理論成為證明其具備社會學「味道」的包裝，並未發展出針對運動現象所獨具的理論分析架構。這也是運動社會學理論廣被批評發展疲弱之因。

（三）運動與社會之間的關係

三本書在運動與社會之間的連結各有關注。Nixon and Frey（1996）和Maguire等人（2002）深入闡述運動次文化，從現代世界運動體系的文化差異，運動如何再生產次文化，另類的運動傳統如何抵抗主流的運動文化，均奠基在紮實有據的經驗研究來論述。Houlihan（2003）則側重商業化與運動經濟層面。在運動產業結構、贊助體系、運動賭注的議題，可看出未來在運動組織和經濟分析上的潛力。Nixon and Frey（1996）則分別專章討論中學運動、大學運動和職業運動，觸及體育運動和學業學習之間的競合論辯，乃至於校際運動和運動聯盟如何構成美國教育價值的特色。從中更指出貴族學校的運動參與所扮演的角色是：階級地位的維繫和菁英地位的成就表現。

政治議題是三本書的共同交集。Nixon and Frey（1996）反省運動在國際關係中的競爭功能、政治宣傳目的和新殖民主義的色彩。特別從

奧運的政治經濟觀點，檢視其如何沾黏了商業主義和國家主義之間的糾葛。Houlihan（2003）從運動政治和政策的視野，提出新馬克思主義、新多元主義、自由和激進女性主義的觀點，分析運動與政治的關係。更從奧運會的宏觀經濟面向，探究在當中的獲利者與輸家。Maguire等人（2002）則批判性地評論和運動政治攸關的議題，並以瑞典的稅制和丹麥的第三條路為例，重新反省運動組織架構如何建構民主的本質。

三本書對「運動階層化與社會不平等」則疏於處理。僅Nixon and Frey（1996）觸及休閒運動中的階級地位權力、運動參與的隔離、炫耀性消費和運動次文化的階層化形式，或將之分述於種族與性別階層化的內文之中。

（四）運動場域的社會學分析

針對運動場域的社會學分析，Nixon and Frey（1996）在運動社會化的討論架構極為完整，勾勒出衝突論與互動論的社會化觀點，並釐清「進入運動的社會化」與「經由運動的社會化」兩者的差異。前者指行動者參與運動的角色、關係和網絡的過程。後者是參與運動對行動者的信念、態度、人格形成、技巧發展和自我概念的影響。最後，提出負面社會化、退出運動場域的症候群、創傷與身心衰竭。

由於三本書均含括運動與族群、性別的主題，下列分別評論之。Houlihan（2003）指出英國在運動當中所展現的種族主義，近期又如何致力推動運動的種族平等憲章和反種族歧視，以促成運動場域中的種族平等。Maguire等人（2002）討論運動再製公民認同的各種途徑。以愛爾蘭於1884年即成立的「蓋爾運動協會」（Gaelic Athletic Association，簡稱GAA）如何回應英國霸權為例，描繪愛爾蘭人在這一百年來如何透

過在地化的運動（如：愛爾蘭曲棍球、蓋爾足球）對抗強勢入侵的英國運動（如：板球和英式橄欖球），將運動置於族群認同的架構來檢視，運動成爲建構、展現和想像國家認同的場域。書中秉持的立場是：運動不只是彰顯與再製種族歧視和偏見的場域，也是讓它們得以被挑戰的場域。例如：少數族裔在某些運動項目的優勢，原先被歸因爲固有生物性特質，已逐漸被各種文化論述和社會學詮釋所挑戰。Nixon and Frey（1996）則從美國種族階層化和黑人運動史出發，指出不同運動項目的種族隔離趨勢、解釋黑人運動成就、運動中所蘊藏的種族主義殘餘和堆疊效果。³ 從中可見到族群議題已是運動社會學相當活躍的研究分支。

在運動與性別的主題，Nixon and Frey（1996）反省運動是男性專利的論點，檢視女性參與運動的障礙，探究運動場域的性別歧視、男性氣概和恐同症，評估如何在運動場域和運動參與機會邁向性別平等之局。Houlihan（2003）梳理出女性被排除在運動之外的歷史根源，檢視性別意識如何影響運動參與。Maguire等人（2002）從運動作爲證明男子氣概的經驗出發，分析此種以男性爲主軸的運動發展，是發生在廣泛社會結構和性別關係脈絡下的結果。書中也反省了運動究竟強化或挑戰傳統的性別關係，從性別刻板印象、性別氣質和性別角色層面，探究如何塑造免於歧視的運動參與環境，指出運動成就可解放女性的經濟受縛狀態。從三本書勾勒出的研究論述來看，此分支尙待開拓的有：運動的性

³ 堆疊（stacking）指涉的是運動場域中的位置具有種族區隔，透過將少數族裔的運動員集中在某些運動位置，促使其必須與相同族裔者競奪運動結構中的晉升機會。例如：美國職棒中的黑人多集中在外野，而美式足球中的黑人多置身守備位置和後衛攻擊位置。亦即少數族裔多堆疊在運動場域中的「非中心位置」。此種堆疊現象的發生源自於針對球員能力的刻板印象，以及運動社會化和角色典範模仿的種族差異，從中更映照出族群關係和社會生態裡的中心／邊緣、領導者／遵從者的互動法則。

別霸權和不平等、運動參與的機會平等。

（五）其他主題

在新興議題和全球化視野，三本書各擅勝場。Nixon and Frey (1996) 關注在禁藥、暴力、犯罪、賭博與偏差行為的討論。書中更將運動視為民俗宗教的角色，扮演整合人群和價值觀確認的力量，探究運動中關於魔力與迷信的課題，區辨運動與宗教構成元素的異同。最後指出宗教如何利用運動來發展公共關係，如何置換了不同的世俗化面貌的外衣，成為宣教的推進器。

Houlihan (2003) 提供加、澳和歐盟的運動概況，拓展英美社會之外的視野。該書勾勒殘障運動如何扮演特殊教育和醫療模式的功能，對帕運有完整介紹。此外，在運動與觀光的討論極富創意，描繪出運動觀光產業的需求順序和光譜，兩極分別是：把運動作為旅遊的部分點綴、把旅遊看待為參與運動的附帶行程。

Maguire等人(2002)以全球反高爾夫運動為例，從「綠色運動」的觀點反思運動對生態環境的威脅以及如何促進永續發展。而在運動如何促進社會包容提升社會資本的章節，雖以Coleman和Putnam的研究為例，但在解釋運動如何促成社群主義的論證則立據薄弱，呈現過於勉強操弄概念的姿態。關於運動與情緒的社會學模型則是相當原創性的主題，從情緒如何被社會化建構，來解釋運動經驗中的不同情緒層面，探究愉悅和興奮如何被集體創造和共享。

就寫作手法和翻譯品質來比較。Nixon and Frey (1996) 以「特別焦點」和「正反觀點」提供美國的運動現象分析，創新且值得參考。它能刺激讀者批判性閱讀，而不是定於一尊的概括承受。不過，王宗吉

(2000: 10)把micro level譯為「緩慢的速度」，macro level譯為「較快的速度」，實在不妥。而《運動社會學導論》則是劉宏裕(2005)翻譯其恩師的編著(Houlihan 2003)，原作者高達19位，再由17位教授和碩博士生協同翻譯。源自作者和譯者的龐雜，造就了各章節之間無可避免的書寫風格差異。讀者在閱讀時必須克服書寫形式的斷裂。最後《運動世界的社會學》(邱金松及黃東治 2008)則由台體的體育所師生和校友共12位協力翻譯，再交由社會學和多元文化教育背景的研究生校對。原書當中運用編排技巧的章節目標、案例研究、觀點討論、關鍵詞、討論與作業，系統性導引讀者親近運動社會學的新興議題。可惜中譯本當中部分譯文不知所云，易造成理解困擾。例如：「通常社會學家貢獻兩個都有助於社會學的知識基礎以及尋找保護全球運動政策形成的過程，生活和資源不那麼浪費。」(pp.xx-xxi)「現有有關現代運動形式發展的文獻揭露出，運動發展複雜的歷史裡衝擊運動中性別本質的關鍵歷史時刻的。」(p.232)

四、展望：本土化的運動社會學教科書

日本體育社會學研究會在七〇年代就編著「體育社會學」叢書，內容涵蓋：方法的課題、體育團體、體育參與、體育指導者、政策、文化社會的基礎、體育授業、一流競技者……等面向。在台灣第一本中譯作品中，即可見到日本學者立基於在地現象和經驗研究來撰寫教科書的努力。

反觀台灣，本土化教科書的誕生絕非僅是用地運動現象當作素材即能成事。一方面，運動社會學的學科發展、關鍵主題和理論觀點是不可或缺的知識基礎。針對前揭書評的五項涵蓋主題更須有所取捨，一來

奠基於在地的既有研究成果，二來援引不同社會的經典研究以茲對話。透過主題連貫和層次分明的架構，使讀者熟稔在地化的運動現象，對比不同社會的研究關切，並能掌握基本的分析觀點和視野。

二方面，呈現台灣運動社會學特定的經驗研究與在地化的運動內涵，彰顯台灣社會在此領域中的獨特性。包括：（一）日治時期學校體育課程和殖民現代性的議題。（二）全球化運動的在地興起、散布與抗拒。（三）運動如何成為動員國族意識的工具（如：紅葉少棒、世界三冠王）。（四）特殊的運動事件和政治關聯（如：政治干預體育或運動員歸化）。（五）退出聯合國後，台灣參與國際運動賽會的「奧會模式」爭議。

雖然距離書寫出在地特色的教科書仍有漫長之路。可喜的是，運動社會學在台灣體育學界漸露曙光，它能促進不同領域的對話，搭起跨界研究的匯通橋樑。近年來，陸續出現針對運動領域的社會學研究，也不乏有社會學背景的學生就讀體育學領域。相信不久的將來，在這個領域中社會學家不會缺席。

作者簡介

林文蘭，台灣大學社會學系博士候選人，中央研究院博士候選人培育學員。研究興趣為：教育社會學、社會階層化、文化社會學。博士論文主題為《棒球作為「原／圓夢階梯」：教育體制、文化創生與社會階序繁衍》。

附錄 台灣的運動社會學教科書（按出版年）

竹之下休藏，磯村英一編著、鄭煥韜，滕仁貴譯，1970，《運動與社會學》。台北：維新。

邱金松，1976，《體育社會學理論與方法》。台北：正中。

趙鈇，1977，《體育社會學》。台北：幼獅文化。

Timothy Curry and Robert Jiobu著、邱金松編譯，1988，《運動社會學》。桃園：國立體院。（Timothy Curry and Robert Jiobu, 1984, *Sports: A Social Perspective*. N. J.: Prentice-Hall.）

王宗吉編，1996，《體育運動社會學》。台北：銀禾文化。

Nixon, Howard L. and James H. Frey著、王宗吉翻譯，2000，《運動社會學》。台北：洪葉。（Nixon, Howard L. and James H. Frey, 1996, *A Sociology of Sport*. Belmont: Wadsworth.）

Houlihan, Barrie編、劉宏裕等譯，2005，《運動社會學導論》。台北：師大書苑。（Houlihan, Barrie, ed., 2003, *Sport and Society: a Student Introduction*. Thousand Oaks: Sage.）

許明彰，2005，《運動社會學》。台中：華格那。

Maguire, Joseph, Grant Jarvie, Louise Mansfield and Joe Bradley著、邱金松、黃東治總校譯，2008，《運動世界的社會學》。台北：學富文化。（Maguire, Joseph, Grant Jarvie, Louise Mansfield and Joe Bradley, 2002, *Sport Worlds: A Sociological Perspective*. Champaign, IL: Human Kinetics.）

參考書目

- Coakley, Jay, 2007, *Sports in Society: Issues and Controversies*. Boston: McGraw-Hill.
- Coakley, Jay and Eric Dunning, 2000, *Handbook of Sports Studies*. London: Sage.
- Leonard, Wilbert M., 1998, *A Sociological Perspective of Sport*. Boston: Allyn & Bacon.
- Maguire, Joseph, Grant Jarvie, Louise Mansfield and Joe Bradley, 2002, *Sport Worlds: A Sociological Perspective*. Champaign, IL: Human Kinetics.